

ДОВІДКА

за результатами роботи комісії з перевірки скарг і звернень громадян, що надійшли до Міністерства освіти і науки України щодо Національного авіаційного університету

Відповідно до наказу Міністерства освіти і науки України від 06.05.2016 № 487 утворено комісію з перевірки скарг і звернень громадян, що надійшли до Міністерства освіти і науки України щодо Національного авіаційного університету (далі - Комісія).

За результатами відкритих засідань Комісії 12 травня, 2, 15 червня та 14 липня, 23 серпня 2016 року, що транслювались в режимі он-лайн, встановлено, що в Національному авіаційному університеті (далі – НАУ, Університет) на сьогодні існує гостра управлінська криза, у трудовому колективі відчувається соціальна напруга, а ситуація, що склалась навколо НАУ, суттєво впливає на імідж та репутацію Університету.

Комісія отримала завдання сформулювати пропозиції Міністру освіти і науки України щодо стабілізації стану в Університеті та допомогти НАУ вирішити проблеми у законний спосіб.

Під час засідань Комісії було розглянуто наступні звернення:

1) Звернення щодо примусу з боку адміністрації НАУ про звільнення.

1. Литвиновський Ю.В. Стосовно примусу з боку адміністрації НАУ звільнитися за «власним бажанням».

2. Пунда С.П. примус з боку адміністрації НАУ звільнитися за «власним бажанням»; «незаконне» звільнення з 25.04 2016

3. Клименко П.І. Щодо примусу звільнення з посади.

4. Шпак Ю. Щодо примусу звільнення з посади.

5. Панченка Є.А. Щодо примусу звільнення з посади.

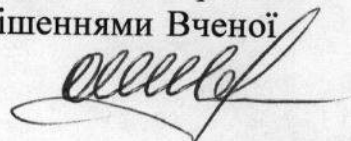
6. Герасименко Р. Г. Щодо вимоги начальника юридичного відділу Гордійчука Ю.В. звільнитися за власним бажанням, за угодою сторін, погрози звільнити за порушення трудової дисципліни.

2) Звільнення.

1.Звільнення проректорів Луцького М.Г., Полухіна А.В., Зарубінської І.Б., Борсука П.С., Козачка Я.В. Невиконання судових рішень щодо поновлення на посади.

Полухіна А.В. Наказом № 776 від 04.07.2008 р. ректора НАУ Кулика М.С., переведено з посади професора кафедри комп'ютерних технологій Інституту комп'ютерних технологій на посаду проректора з навчальної роботи на умовах контракту на строк з 04.07.2008р. по 30.06.2012р.. При цьому, кандидатура Полухіна А.В. дійсно була рекомендована для призначення посаду проректора з навчальної роботи Вченою радою НАУ, згідно рішення прийнятого 24.06.2008р. (протокол №5 засідання Вченої ради НАУ).

Борсука П.С. Наказом № 675/к від 11.11.2009 р. ректора НАУ Кулика М.С., переведено з посади директора Інституту заочного та дистанційного навчання на посаду проректора з заочного та дистанційного навчання на строк з 11.11.2009р. по 30.06.2013р. При цьому, дійсно 25.02.2009р. рішеннями Вченої



ради Національного авіаційного університету (Протокол № 2) введено посаду проректора з заочного та дистанційного навчання та рекомендовано кандидатуру Борсука П.С. для призначення на цю посаду.

Козачка Я.В. Наказом №488/к від 08.07.2011 р. ректора НАУ Кулика М.С., переведено на посаду проректора з навчально-виховної роботи за строковим трудовим договором на умовах контракту з 01.07.2011р. по 30.06.2015р. При цьому кандидатура Козачка Я.В. дійсно рекомендована для призначення посаду проректора з навчально-виховної роботи Вченою радою НАУ, згідно рішення прийнятого 15.09.2010 р. (протокол №9 засідання Вченої ради НАУ).

Зарубінська І.Б. Наказом № 386/к від 20.06.2011 р. ректора НАУ Кулика М.С., прийнята за переведенням на посаду проректора з міжнародних зв'язків за строковим трудовим договором на умовах контракту з 07.06.2011р. по 30.06.2012р.. При цьому, кандидатура Зарубінської І.Б. рекомендована для призначення посаду проректора з міжнародних зв'язків Вченою радою НАУ, згідно рішення прийнятого 18.05.2011 р. (протокол №5 засідання Вченої ради НАУ).

За час роботи на зазначених посадах проректорів з названими працівниками (окрім Козачка Я.В.) переукладались трудові контракти, а саме продовжувались їх строки.

3 01.10.2014 р. до штатного розпису Національного авіаційного університету внесено зміни, зокрема, скорочено та виведено з штату посади проректора з навчальної роботи, проректора з заочного та дистанційного навчання, проректора з навчально-виховної роботи, проректора з міжнародних зв'язків. Створено й введено до штату посади проректора з науково-педагогічної роботи, проректора з науково-педагогічної роботи та корпоративного розвитку, проректора з науково-педагогічної та виховної роботи, проректора з науково-педагогічної роботи та міжнародних зв'язків із змістовим навантаженням функціональних обов'язків, яких не було у попередньому штатному розписі. Отже, у новому штатному розписі не передбачалося відповідних посад проректорів попереднього штатного розпису, за якими були укладені трудові контракти з названими працівниками. Порядок переведення цих працівників на нові посади не узгоджується із Статутом НАУ.

2. Звільнення Пунди О. В., Панченка Є.А., Смерічевського С. Ф. знаходяться на розгляді судових інстанцій або судові рішення за ними набрали законної сили.

3) Звернення щодо Статуту Університету.

1. Звернення Кулика М.С. від 21.04.2016р. щодо неправомірних, на його думку, дій адміністрації НАУ та внесення змін до Статуту університету без обговорення на конференції трудового колективу та невідповідності змін законодавству України.

2. Звернення Полухіна А.В., Зарубінської І.Б., Борсука П.С., Козачка

2. Звільнення Пунди О. В., Панченка Є.А., Смерічевського С. Ф.

Я.В. від 24.05.2016р. щодо проекту статуту НАУ, а саме того, що у ньому відсутні кваліфікаційні вимоги до заступників (проректорів) керівника (ректора) університету та процедури їх погодження та призначення на посаду з обов'язковим урахуванням думки вченої ради та органів студентського самоврядування.

4) Звернення щодо Вченої ради Університету.

1. Звернення Матвєєва В.В. від 21.04.2016 р. стосовно недопуску студентів та його, як члена вченої ради НАУ на засідання Вченої ради НАУ 20.04.2016р.

2. Звернення Григор'євої Т. від 26.04.2016 р. стосовно відсутності представників студентського самоврядування у Вченій раді та погрози виключення із університету.

5) Звернення Пунди С.П. щодо рішення Зарічного районного суду м. Суми про відсторонення Шульги В.П. від виконання обов'язків проректора НАУ; відсутності наказу по НАУ про його відсторонення; щодо ухвали Зарічного районного суду м. Суми про застосування домашнього арешту з носінням електронного браслета для підозрюваного В. Шульги; підпису документів А. Калантаєм замість В. Шульги.

6) Звернення Хращевського Р.В. стосовно призначення його в.о. ректора НАУ та тиску на Харченка В.П. з вимогою написати заяву про звільнення від обов'язків ректора університету, лобіювання інтересів голови Наглядової ради Бадрудінова на використання аеродрому в Бородянці як основної бази для польотів студентів НАУ і т. ін.

Крім того, Комісією розглянуто звернення від:

Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Лутковської В. В. щодо поновлення Зарубінської І. Б. на посаді та призначення на посади звільнених працівників осіб, які не відповідають кваліфікаційним вимогам, зростання соціальної напруги у колективі;

Президента аерокосмічного товариства України, Першого космонавта України Л. Каденюка щодо ситуації, що склалась в НАУ та «неналежною» зміною попереднім Міністром Квітом С.М. складу Наглядової ради НАУ;

Народного депутата України Дерев'янка Ю. Б. щодо ситуації, що склалась в НАУ: «незаконного» розпуску Вченої ради, відсутністю представників студентства у Вченій раді, масових звільнень тощо.

Для оцінки ситуації, що склалась в НАУ, на засіданнях Комісії додатково розглядались такі матеріали:

Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Лутковської В. В. 1) Довідка Державної інспекції навчальних закладів України.

У ній, зокрема, зазначено, що за інформацією навчального закладу у період з 17.08.2015 до 01.04.2016 р. з Університету або з керівних посад

Президента аерокосмічного товариства України, Першого космонавта України Л. Каденюка щодо ситуації, що склалась в НАУ та «неналежною» зміною попереднім Міністром Квітом С.М. складу Наглядової ради НАУ;

звільнено понад 220 осіб, у тому числі 213 науково-педагогічних працівників, з них 199 осіб – за власним бажанням та у зв'язку із закінченням строку контракту або згодою сторін, троє – у зв'язку зі смертю, інші – у зв'язку з порушенням правил прийому на роботу або невиконанням посадових обов'язків. При цьому 11 осіб оскаржують своє звільнення у судовому порядку (Зарубінська І. Б., Полухін А. В., Любченко І. Г., Хращевський Р. В., Луцький М. Г., Козачок Я. В., Борсук П. С., Пунда О. В., Пузік С. О., Смерічевський С. Ф., Панченко Є. А.).

Також з'ясовано, що окремі з них вже виграли суди, однак протягом серпня 2015 – квітня 2016 року змінено штатний розпис та проведено реорганізацію низки структурних підрозділів Університету, що критично ускладнює поновлення на роботі осіб, які оскаржують своє звільнення у зв'язку з відсутністю посад, з яких вони були звільнені.

Стосовно призначення проректорів навчального закладу з'ясовано, призначення на посади всіх нині діючих проректорів погоджено на засіданні вченої ради Університету від 24.12.2015 протокол № 13, рішення якої введено в дію наказом керівника від 25.12.2015 № 368/од., але зазначені призначення не узгоджені з органом студентського саморядування, як вимагає Закон України «Про вищу освіту».

Статутом Університету передбачено, що посади проректорів (у тому числі першого проректора) мають право обіймати особи, які мають вчене звання, науковий ступінь та стаж науково-педагогічної діяльності (не менше 5 років), за винятком проректорів, які виконують адміністративно-господарські функції.

Встановлено, що з п'яти проректорів Університету відповідає вимогам Статуту Університету лише один – проректор з навчальної та методичної роботи, Іванова Т. В., яка має вчене звання, науковий ступінь та відповідний стаж науково-педагогічної роботи.

У порушення власного Статуту станом на 22.04.2016 р., дійсно, не мають вченого звання та наукового ступеня та стажу науково-педагогічної роботи перший проректор з адміністрування Майснер А. В., проректор з розвитку та міжнародних зв'язків Авдеев А. М. При поясненні ситуації навчальний заклад посилається на висновок науково-правової експертизи, здійсненої радою науково-правових експертиз при Інституті держави і права ім. В. М. Корецького НАН України (лист від 24.12.2015 № 126/132-е), у якому зазначено, що положення пунктів 5.3.2 та 5.3.3 Статуту Університету стосовно обов'язкової наявності вченого звання, наукового ступеня та стажу науково-педагогічної роботи для зазначених посадових осіб не повинні застосовуватись, враховуючи, що відповідно до посадової інструкції до трудової функції працівників не включено будь-яких обов'язків науково-педагогічного, педагогічного та наукового змісту. При цьому, аналіз Статуту показав, що всі визначені пунктом

У порушення власного Статуту станом на 22.04.2016 р., дійсно, не мають вченого звання та наукового ступеня та стажу науково-педагогічної роботи перший проректор з адміністрування Майснер А. В., проректор з розвитку та міжнародних зв'язків Авдеев А. М.

1.4 основні напрями діяльності Університету стосуються провадження освітньої діяльності. Крім того, встановлено, що на засіданнях вченої ради Університету перший проректор з адміністрування Майснер А. В. бере участь в обговоренні питань організації навчального процесу (зокрема, протокол вченої ради від 23.03.2016 № 2, питання «Про стратегію розвитку навчального процесу Національного авіаційного університету»; протокол від 24.12.2015 № 13 – заступник голови вченої ради, був головуючим за посадою до моменту набуття повноважень новообраним головою вченої ради).

Стосовно інших проректорів висновків науково-правової експертизи не представлено, однак проректор з соціальної роботи Калита Т. В., проректор з корпоративного управління Шульга В. П. не мають вченого звання і стаж науково-педагогічної роботи мають менше п'яти років.

Інформація про організацію освітнього процесу у 2015/2016 н.р. за відсутності розробленого та затвердженого в установленому порядку Положення про організацію освітнього процесу Національного авіаційного університету та інших регламентуючих освітній процес документів знайшла підтвердження.

Рішенням вченої ради Університету з питання «Про стратегію розвитку навчального процесу Національного авіаційного університету», яке введено в дію наказом від 25.03.2016 № 112/од, передбачено розробити та впровадити відповідно до вимог Закону України «Про вищу освіту» низку положень: Положення про організацію навчального процесу, Положення про організацію навчального процесу за дистанційною формою навчання, Положення про рейтинг науково-педагогічного персоналу, Положення про ректорський контроль з перевірки залишкових знань та вмінь студентів з навчальної дисципліни та інші (термін виконання – до 30 вересня 2016 року).

У ході позапланової перевірки Університету ДІНЗ у 2015 році за листом в.о. ректора Харченка В. П., яка здійснена у період з 30 червня до 8 липня, відмічалось, що станом на 08.06.2015 в Університеті діючим є Положення про організацію навчального процесу, затверджене ректором 10.09.1999. За низкою пунктів згадане положення було морально застарілим та не відповідало чинному законодавству. Більшість нормативних актів, посилання на які були зазначені в Положенні, втратили чинність. Під час перевірки комісії надано пояснення навчального закладу, що нове Положення про організацію освітнього процесу в Університеті мало бути введено до початку 2015/2016 н. р. (акт перевірки, с.37). З огляду на викладене, порушення, зазначене у згаданому акті, станом на 27.04.2016 не усунуто.

Одночасно встановлено, що навчальні і робочі навчальні плани 2015 року вступу на навчання з напрямів: підготовка здобувачів вищої освіти за освітнім ступенем бакалавра денної форми навчання (41 напрям), підготовка слухачів факультету по роботі з іноземними студентами (3 напрями), військова

підготовка громадян України за програмою офіцера запасу для Збройних Сил України (19 спеціальностей), затверджені на засіданні вченої ради Університету 23.03.2016 протокол № 2 (введено в дію наказом від 06.04.2016 №134/од), тобто через 7 місяців після початку навчального року.

Стосовно складу та роботи вченої ради Університету встановлено, що діючий на момент перевірки ДІНЗ у червні 2015 року склад вченої ради Університету затверджений у квітні 2015 року (наказ від 25.04.2015 № 108/од).

З'ясовано, що пунктом 5.4.1 Статуту Університету передбачено, що вчена рада утворюється строком на п'ять років, склад якої затверджується наказом ректора протягом п'яти робочих днів з дня закінчення повноважень попереднього складу вченої ради. Іншої процедури припинення повноважень вченої ради Університету Статутом не передбачено, що не суперечить вимогам Закону України «Про вищу освіту». При цьому затверджений склад вченої ради Університету був скасований наказом в.о. ректора Хращевського Р. В. на підставі виявлених істотних та грубих порушень вимог чинного законодавства щодо обрання виборних представників до складу вченої ради Університету, при цьому посилання на документи, в яких конкретизується зміст зазначених порушень, в наказі відсутні.

Новий склад вченої ради на підставі рішення конференції трудового колективу від 21.12.2015 р. затверджений наказом в. о. ректора Харченка В. П. у кількості 87 осіб (наказ від 22.12.2015 № 358/од). До складу вченої ради Університету, на момент її затвердження, дійсно, не входили виборні представники з числа студентів. Це підтверджує, зокрема, пункт 2 згаданого наказу, яким вченому секретарю Університету доручено вирішити питання щодо включення до її складу виборних представників з числа студентів, аспірантів і докторантів після їх обрання у відповідності до чинного законодавства. На засіданні вченої ради від 23.03.2016 протокол № 2 питання щодо відсутності у складі вченої ради виборних представників від аспірантів, докторантів та студентів обговорювалось у черговий раз і у черговий раз засвідчено, що станом на 23.03.2016 у складі вченої ради Університету студенти відсутні. Питання щодо визначення квот виборних представників аспірантів та докторантів перенесено на наступне засідання вченої ради.

У якості аргументів щодо причин відсутності у складі вченої ради виборних представників студентів навчальним закладом представлена переписка адміністрації Університету з студентською радою навчального закладу. Аналіз змісту цієї переписки засвідчує, що, на думку студентської ради, у грудні 2015 р. їм було надано лише тиждень для організації прямих таємних виборів для визначення представників студентства до складу вченої ради Університету, що недостатньо для проведення такої процедури. Навчальний заклад неодноразово звертався до студентської ради письмово щодо врегулювання цього питання (листи від 18.02.2016 № 24/377, 01.04.2016 № 02/815 тощо). Однак на сьогодні ситуація не розв'язана.

засвідчено, що станом на 23.03.2016 у складі вченої ради Університету студенти відсутні. Питання щодо визначення квот виборних представників аспірантів та докторантів перенесено на наступне засідання вченої ради.

Одночасно проаналізовано стан усунення порушень і недоліків, виявлених у ході перевірки Університету у червні-липні 2015 р. за зверненням в.о. ректора Харченка В. П. Встановлено, що на нині проведено ґрунтовну підготовчу роботу щодо усунення недоліків та порушень, зокрема, стосовно організації та проведення приймальної кампанії, забезпечення видачі дипломів європейського зразка випускникам Університету, термінів підготовки за освітнім ступенем «магістр», організації освітнього процесу тощо (лист від 26.04.2016 № 06-42/1023). Однак, переважна більшість здійснених заходів можуть знайти своє практичне втілення лише з 2016/2017 н. р. у зв'язку з тим, що більшість основних регламентуючих документів розроблено та затверджено у березні-квітні 2016 року.

2) Лист Державної фінансової інспекції України від 01.06.2016 № 03-14/420 щодо надання інформації про результати перевірок, які проводились у НАУ з 2008 р.

У період з 2008 року і дотепер ДФІ в НАУ проведено 3 контрольні заходи (2008 – 2014 р.р.)

Під час зазначених контрольних заходів встановлено порушень фінансово-бюджетної дисципліни загалом на суму 185,4 млн.грн, у тому числі таких, що призвели до втрат – 15,1 млн.грн.

За результатами контрольних заходів ДФІ поінформовано у 2010 році Київську транспортну прокуратуру, у 2012 році – прокуратуру Солом'янського району м. Києва, у 2014 році – Генеральну прокуратуру України та передано матеріали контрольного заходу до Прокуратури міста Києва.

На запити Комісії керівництвом НАУ були надані письмові пояснення щодо кожного із звернень, перерахованих вище, а також додаткові роз'яснювальні матеріали:

- 1) Пояснення щодо скасування Наказу №108/од від 25.04.2015 р. ректора НАУ Кулика М.С. «Про затвердження складу вченої ради НАУ»
- 2) Пояснення щодо укладення трудових договорів з заступниками керівника на підстав рішення Вченої ради НАУ від 24.12.2015 р.
- 3) Пояснення щодо припинення трудових договорів з Полухіним А.В., Борсуком П.С., Козачком Я.В., Зарубінською І.Б., Луцьким М.Г.
- 4) Пояснення щодо затвердження нового складу Вченої ради НАУ Наказом №358/од від 22.12.2015 р. виконуючим обов'язки ректора Харченком В.П.
- 5) Копії протоколів засідань Вченої ради за 2015-2016 н.р.
- 6) Копії наказів по особовому складу НАУ про звільнення науково-педагогічних працівників за 2014-2015 рр.
- 7) Копії наказів НАУ про введення в дію рішень Вченої ради Національного авіаційного університету.

1) Пояснення щодо скасування Наказу №108/од від 25.04.2015 р. ректора НАУ Кулика М.С. «Про затвердження складу вченої ради НАУ»

2) Пояснення щодо укладення трудових договорів з заступниками керівника на підстав рішення Вченої ради НАУ від 24.12.2015 р.

3) Пояснення щодо припинення трудових договорів з Полухіним А.В., Борсуком П.С., Козачком Я.В., Зарубінською І.Б., Луцьким М.Г.

- 8) Копія Положення про організацію освітнього процесу в НАУ (затверджено 23 травня 2016 р.)
- 9) Копія правил прийому до НАУ у 2016 р.
- 10) Копія Положення про Приймальну комісію НАУ;
- 11) Копії Навчальних планів підготовки здобувачів вищої освіти на 2015/16 н.р. (погоджені проректором з навчальної та методичної роботи Т. Івановою 6.04.2016 р).
- 12) Інше.

ВИСНОВКИ:

1. Визнати незадовільною роботу керівництва та органів управління НАУ.

2. На підставі розгляду змісту скарг і звернень громадян щодо Національного авіаційного університету, відповідей адміністрації Національного авіаційного університету, довідки Державної інспекції навчальних закладів України, листа Державної фінансової інспекції України, відкритого обговорення цих питань на засіданнях Комісії в режимі он-лайн трансляції, комісія дійшла висновків:

2.1. Щодо неправомірних, на думку колишнього ректора Кулика Миколи Сергійовича, дій адміністрації НАУ та внесення змін до Статуту НАУ у квітні-травні 2016 року без обговорення на конференції трудового колективу та невідповідності змін законодавству України, Комісія зазначає, що Статут НАУ (зміни чи доповнення до нього) погоджується конференцією трудового колективу за поданням вченої ради вищого навчального закладу з наступним затвердженням МОН (передбачено частиною другою статті 15 та частиною п'ятою статті 39 Закону України «Про вищу освіту»), тому внесення змін до Статуту у зазначений спосіб є неможливим.

2.2. Стосовно звернення колишнього голови студентської ради НАУ Тетяни Григор'євої про відсутність представників студентського самоврядування у Вченій раді НАУ Комісія вважає необхідним вжити вичерпних заходів з обрання до складу Вченої ради НАУ представників студентів відповідно до частини четвертої статті 36 Закону України «Про вищу освіту».

2.3. Стосовно висновків Державної інспекції навчальних закладів щодо організації та нормативно-правового забезпечення освітнього процесу в 2015/16 навчальному році, зокрема, несвоєчасного розроблення та затвердження Положення про організацію освітнього процесу та навчальних планів, Комісія вважає незадовільною відповідну діяльність керівництва НАУ з вересня 2014 року; у зазначений спосіб є неможливим.

2.4. Стосовно висновків Державної інспекції навчальних закладів, Державної фінансової інспекції Комісія відзначає наявність систематичних самоврядування у Вченій раді НАУ Комісія вважає необхідним вжити вичерпних заходів з обрання до складу Вченої ради НАУ представників студентів відповідно до частини четвертої статті 36 Закону України «Про вищу освіту».

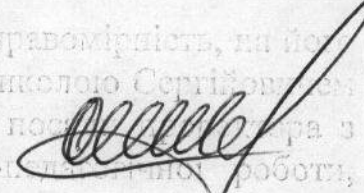
претензій з боку контролюючих органів, у тому числі до фінансово-господарської діяльності НАУ впродовж тривалого періоду, яким не було дано принципової оцінки навчального закладу.

2.5. Стосовно перебування на посаді першого проректора Майснера Андрія Васильовича Комісія зазначає, що єдина посада першого проректора та кваліфікаційні вимоги до претендентів на цю посаду визначені в п. 5.3 Статуту НАУ. Майснер Андрій Васильович є єдиним першим проректором НАУ, тому уточнення напрямку його діяльності в назві посади не є суттєвим. Майснер Андрій Васильович не має вченого звання, наукового ступеня та стажу науково-педагогічної діяльності не менше п'яти років, тому не може обіймати посаду першого проректора НАУ, тож його призначення керівництвом НАУ є порушенням Статуту, а також Закону України «Про вищу освіту» в частині обов'язкового погодження з органом студентського самоврядування вищого навчального закладу рішення про призначення заступників керівника вищого навчального закладу (ст. 40).

2.6. Стосовно довідки Державної інспекції навчальних закладів та звернення Козачка Ярослава Вікторовича щодо невідповідності проректорів НАУ з соціальної роботи Калити Тетяни Вікторівни, з розвитку та міжнародних зв'язків Авдєєва Олександра Миколайовича, з корпоративного управління Шульги Володимира Петровича кваліфікаційним вимогам, встановленим Статутом НАУ. Аналіз Статуту та обговорення на засіданні комісії засвідчили безпосередню участь названих посадових осіб в управлінні освітньою діяльністю НАУ. Таким чином, перебування цих осіб на посадах проректорів суперечить Статуту НАУ, а також Закону України «Про вищу освіту» в частині обов'язкового погодження з органом студентського самоврядування вищого навчального закладу рішення про призначення заступників керівника вищого навчального закладу (ст. 40).

2.7. Стосовно зауваження керівництва НАУ про неправомірність, на його думку, переведення тодішнім ректором НАУ Куликом Миколою Сергійовичем у жовтні 2014 року Полухіна Анатолія Васильовича з посади проректора з навчальної роботи на посаду проректора з науково-педагогічної роботи, Борсука Павла Сергійовича з посади проректора з заочного та дистанційного навчання на посаду проректора з науково-педагогічної роботи та корпоративного розвитку, Козачка Ярослава Вікторовича з посади проректора з навчально-виховної роботи на посаду проректора з науково-педагогічної та виховної роботи, Зарубінської Ірини Борисівни з посади проректора з міжнародних зв'язків на посаду проректора з науково-педагогічної та міжнародних зв'язків без подання Вченої ради, передбаченого Статутом НАУ, а також укладання трудових договорів з ними на строк, що значно перевищує термін повноважень ректора.

2.7. Стосовно зауваження керівництва НАУ про неправомірність, на його думку, переведення тодішнім ректором НАУ Куликом Миколою Сергійовичем у жовтні 2014 року Полухіна Анатолія Васильовича з посади проректора з навчальної роботи на посаду проректора з науково-педагогічної роботи, Борсука Павла Сергійовича з посади проректора з заочного та дистанційного



Комісія вважає, що наймання на роботу, в тому числі шляхом переведення, проректорів, не в повному обсязі відповідає Статуту НАУ та є вкрай сумнівним.

2.8. Стосовно недопуску керівництвом НАУ директора інституту економіки та менеджменту НАУ (на день подання звернення) Матвєєва В'ячеслава Васильовича як члена Вченої ради НАУ на засідання Вченої ради НАУ 20 квітня 2016 року, Комісія вважає неприпустимими обмеження на участь у засіданні Вченої ради її члена незалежно від перебування на лікарняному чи у відпустці, оскільки членство в цьому колегіальному органі персоналізується з моменту призначення (обрання) його членів.

3. У межах повноважень Комісії неможливо підтвердити або спростувати твердження, які містяться у зверненнях:

3.1. Стосовно примусу з боку адміністрації НАУ до звільнення за «власним бажанням» чи відповідних погроз: Литвиновського Юрія Володимировича, начальника відділу оренди НАУ, Пунди Сергія Петровича, колишнього директора навчально-спортивно оздоровчого Центру НАУ, Панченка Євгена Андрійовича, колишнього начальника відділу забезпечення інформаційно-аналітичної діяльності та комунікацій НАУ, Клименка Петра Івановича, начальника служби охорони, Герасименка Ростислава Григоровича, юрисконсульта першої категорії юридичного відділу НАУ.

3.2. Стосовно погрози виключення Тетяни Григор'євої з складу студентів Університету.

3.3. Стосовно тиску на Шпака Юрія Івановича, начальника відділу контролю за виконанням документів і рішень НАУ, щодо звільнення за власним бажанням від виконання обов'язків уповноваженого по протидії корупції в університеті.

3.4. Стосовно призначення Хращевського Рімвідаса Вілімовича в.о. ректора НАУ, тиску на Харченка Володимира Петровича з вимогою написати заяву про звільнення від виконання обов'язків ректора НАУ, лобіювання інтересів голови Наглядової ради Бадрудінова Олександра Кахрудіновича на використання аеродрому в Бородянці як основної бази польотів студентів НАУ.

4. Не розглядались по суті питання, які знаходяться на розгляді судових інстанцій, або судові рішення за якими набрали законної сили:

4.1. Про звільнення проректорів Полухіна Анатолія Васильовича, Борсука Павла Сергійовича, Козачка Ярослава Вікторовича, Зарубінської Ірини Борисівни.

4.2. Про звільнення Пунди Сергія Петровича, колишнього директора навчально-спортивно оздоровчого Центру НАУ, Пунди Оксани Віталіївни,

ректора НАУ, тиску на Харченка Володимира Петровича з вимогою написати заяву про звільнення від виконання обов'язків ректора НАУ, лобіювання інтересів голови Наглядової ради Бадрудінова Олександра Кахрудіновича на використання аеродрому в Бородянці як основної бази польотів студентів НАУ.

колишнього начальника відділу кадрів та документозабезпечення, Смерічевського Сергія Францовича, колишнього завідувача кафедри міжнародної економіки; Панченка Євгена Андрійовича, колишнього начальника відділу забезпечення інформаційно-аналітичної діяльності та комунікацій НАУ.

5. Не розглянуті по суті питання, які відносяться до компетенції НАУ і мають бути розглянуті після реалізації викладених нижче рекомендацій, зокрема:

5.1. Звернення Полухіна Анатолія Васильовича про те, що не проводиться робота серед потенційних вступників на навчання з числа іноземних громадян, не узгоджені проблемні питання з ЄДЕБО, періодична присутність в університеті озброєних людей негативно впливає на імідж університету та відлякує абітурієнтів, пущено на самоплив питання ліцензування підготовки докторів філософії (PhD), діяльність кафедр з формування ліцензійних справ проректором Івановою Т. В. практично не координується, методична допомога не надається, не затверджені навчальні плани підготовки докторів філософії.

5.2. Звернення Полухіна Анатолія Васильовича, Зарубінської Ірини Борисівни, Борсука Павла Сергійовича, Козачка Ярослава Вікторовича щодо проекту Статуту НАУ, а саме того, що в ньому відсутні кваліфікаційні вимоги до заступників керівника (проректорів) університету, процедури їх погодження та призначення на посаду з обов'язковим урахуванням думки Вченої ради та органів студентського самоврядування.

5.3. Звернення Пунди Сергія Петровича стосовно підпису документів заступником директора Інституту дистанційного та заочного навчання Калантаєм Андрієм Миколайовичем замість проректора з корпоративного управління Шульги Володимира Петровича.

5.4. Звернення Дудника Івана Миколайовича щодо проживання в готелі НАУ співробітників ГоловКРУ, які платили за проживання 3 грн. на добу, щодо поселення в гуртожиток НАУ студентів тільки за наявності медичної страховки в приватній фірмі, засновником якої був перший проректор НАУ Луцький Максим Георгійович, стосовно закупівлі у 2011-2013 роках меблів через фірми близькі до першого проректора Луцького Максима Георгійовича, на десятки мільйонів гривень, відкриття приватної станції технічного обслуговування, щодо наказу ректора НАУ Кулика Миколи Сергійовича від 23 вересня 2013 року № 266/од «Про встановлення розміру посадових окладів», щодо перевірки механізму та практики розподілу між кафедрами та виконавцями наукових держбюджетних тем, щодо присудження вченого звання професора першому проректору НАУ Луцькому Максиму Георгійовичу.

5.5. Звернення Полухіна Анатолія Васильовича стосовно нерозроблення Положення про організацію освітнього процесу, неготовності університету до НАУ співробітників ГоловКРУ, які платили за проживання 3 грн. на добу, щодо поселення в гуртожиток НАУ студентів тільки за наявності медичної страховки в приватній фірмі, засновником якої був перший проректор НАУ Луцький Максим Георгійович, стосовно закупівлі у 2011-2013 роках меблів через фірми

планування навчального навантаження та формування штатного розпису на наступний 2016/17 навчальний рік, відсутності навчальних планів для всіх спеціальностей та спеціалізацій за денною, заочною дистанційною формами навчання, щодо організації роботи приймальної комісії.

6. Взято до відома, що звернення колишнього першого проректора Луцького М.Г. відкликане суб'єктом звернення.

7. Комісія не розглядала скарги в інтересах третіх осіб за відсутністю доручень на представництво їх інтересів.

8. Міністерство освіти і науки України, його посадові особи діють на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Діяльність Міністерства освіти і науки України врегульована та визначена законодавством, зокрема, Положенням про Міністерство освіти і науки України, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 16 жовтня 2014 р. № 630.

Комісія Міністерства освіти і науки України, склад якої включає посадових осіб Міністерства, не бере на себе повноваження давати оцінку діям Міністерства протягом 2007-2016 рр. щодо ситуації в НАУ.

9. Основними причинами глибокої управлінської кризи в НАУ, на думку комісії, стали:

9.1. Систематичні грубі порушення законодавства, Статуту НАУ та службової етики керівниками Університету впродовж тривалого періоду часу, неефективність управлінської діяльності ректорату, які не знаходили принципової оцінки колективу Університету.

9.2. Відсутність дієвого контролю з боку громадянського суспільства та специфічна корпоративна культура Університету, яка, значною мірою, успадкована від радянських часів, коли Міністерство цивільної авіації СРСР у закритому режимі здійснювало управління та контроль за діяльністю підпорядкованих навчальних закладів.

9.3. Неефективність діяльності Наглядової ради, керівництво якої не зуміло налагодити продуктивну співпрацю з ректоратом НАУ.

9. Основними причинами глибокої управлінської кризи в НАУ, на думку комісії, стали:

9.1. Систематичні грубі порушення законодавства, Статуту НАУ та службової етики керівниками Університету впродовж тривалого періоду часу, неефективність управлінської діяльності ректорату, які не знаходили принципової оцінки колективу Університету.

9.2. Відсутність дієвого контролю з боку громадянського суспільства та специфічна корпоративна культура Університету, яка, значною мірою, успадкована від радянських часів, коли Міністерство цивільної авіації СРСР у закритому режимі здійснювало управління та контроль за діяльністю підпорядкованих навчальних закладів.

9.3. Неефективність діяльності Наглядової ради, керівництво якої не зуміло налагодити продуктивну співпрацю з ректоратом НАУ.

10. Комісія рекомендує Міністру освіти і науки України:

10.1. Увільнити проректора з наукової роботи Харченка В.П. від виконання обов'язків ректора, призначити нового в.о. ректора Університету до проведення виборів у встановленому Законом України «Про вищу освіту» порядку.

10.2. Видати наказ про визнання таким, що втратив чинність, наказу Міністерства освіти і науки України від 17 березня 2016 року № 107-к «Про оголошення конкурсу на заміщення посади ректора Національного авіаційного університету» як нереалізованого.

10.3. Доручити керівнику Університету вжити невідкладних заходів для приведення Статуту Університету у відповідність до Закону України «Про вищу освіту».

10.4. Внести зміни до штатного розпису Університету.

10.5. Привести склад і діяльність Вченої ради Університету до встановлених Законом України «Про вищу освіту» вимог, зокрема стосовно участі в її роботі виборних представників студентів (курсантів).

10.6. Переглянути склад Наглядової ради Університету та посилити її керівництво.

10.7. Звернутись до колективу НАУ з підтримкою його освітньо-наукової діяльності, багаторічних академічних традицій та прагнення до забезпечення якості вищої освіти.

10.8. Доручити Державній інспекції навчальних закладів здійснити комплексу перевірку освітньо-наукової діяльності, а також звернутись до Державної аудиторської служби та правоохоронних органів з метою здійснення комплексної перевірки фінансово-господарської діяльності НАУ за 2007-2016 роки.

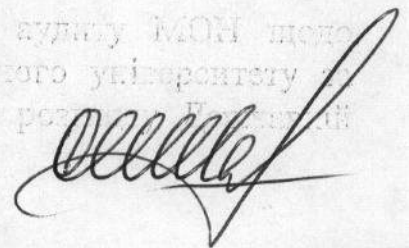
10.9. Передати матеріали сектору внутрішнього аудиту МОН щодо результатів проведеного аудиту Національного авіаційного університету за період діяльності з 01.01.2008 р. по 01.07.2015 р. для розгляду Державній аудиторській службі.



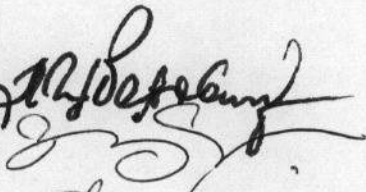


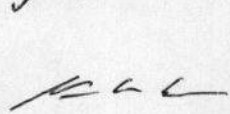





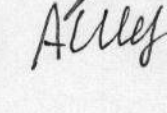


10.10. Переглянути склад Наглядової ради Університету та посилити її керівництво.

10.11. Звернутись до колективу НАУ з підтримкою його освітньо-наукової діяльності, багаторічних академічних традицій та прагнення до забезпечення якості вищої освіти.

10.12. Доручити Державній інспекції навчальних закладів здійснити комплексу перевірку освітньо-наукової діяльності, а також звернутись до Державної аудиторської служби та правоохоронних органів з метою здійснення комплексної перевірки фінансово-господарської діяльності НАУ за 2007-2016 роки.

10.13. Передати матеріали сектору внутрішнього аудиту МОН щодо результатів проведеного аудиту Національного авіаційного університету за період діяльності з 01.01.2008 р. по 01.07.2015 р. для розгляду Державній аудиторській службі.



Шаров О. І.	директор департаменту вищої освіти, голова комісії	
Бахрушин В. Є.	професор кафедри системного аналізу та обчислювальної математики Запорізького національного технічного університету	
Губерський Л. В.	ректор Київського національного університету імені Тараса Шевченка	
Гурак Р. В.	голова Державної інспекції навчальних закладів України	
Даниленко С. В.	директор департаменту економіки та фінансування	
Згуровський М. З.	ректор Національного технічного університету України "Київський політехнічний інститут"	
Матюшенко Ю. В.	заступник начальника управління з питань державного майна та підприємств – начальник відділу корпоративного управління	
Мусієнко М. М.	заступник керівника ГО «Офіцерський корпус»	
Радиш Н. Ю.	координатор освітніх проєктів Громадянської мережі "ОПОРА"	
Рибалко А. В.	начальник відділу університетської освіти департаменту вищої освіти, секретар комісії	
Таланова Ж. В.	завідувач відділу політики та врядування у вищій освіті Інституту вищої освіти НАПН України	
Фурлет Н. Я.	директор департаменту кадрового забезпечення	
Черевко В. В.	завідувач сектору внутрішнього аудиту	
Шевцов А. Г.	директор департаменту атестації кадрів вищої кваліфікації та ліцензування	
Ярмистий М. М.	директор департаменту правового забезпечення	